**3 дәріс. Ақпарат жаратылысының сыр-сипаты.**

В общем смысле познание есть процесс приобретения знаний. Оно представляет собой прежде всего процесс отражения действительности и ее объяснение. Объектом познания может выступать все существующее — мир в целом, общество, человек и само познание. Источником и способом познания являются человеческие чувства, разум и интуиция.

Чувственное познание — исходный пункт освоения действительности и начальная форма познания. Все наши образы, представления и понятия формируются на основе чувственного отражения, объектом которого выступает эмпирический мир вещей, процессов и явлений. Однако каждый человек на основе собственного жизненного опыта имеет возможность убедиться в том, что чувства довольно часто нас обманывают, неадекватно отражают окружающий мир. Достаточно, например, окунуть палку в воду или ложечку в стакан с чаем, как мы увидим эти предметы в искривленном виде, Что же говорить о разнообразии мнений, основанных на вкусовых, слуховых и других ощущениях и представлениях различных людей!

Таким образом, трудности познания, основанного на чувственных данных, возникают сразу же, как только мы приступаем к нему, даже в неживой природе. Но в гораздо большей степени они возрастают при познании общества и самого человека. Процессы и явления, которые здесь имеют место, часто просто невозможно отобразить при помощи чувств, например, такие социальные феномены, как социальная общность, стоимость товара, власть, благо, идеал, совесть и т.д. Следует также отметить, что в плане сугубо биологическом органы чувственного отражения у человека гораздо слабее, чем у животных, которые видят дальше, слышат лучше и осязают тоньше, чем человек. Поэтому если бы знания человека были основаны лишь на чувствах, то информация о мире была бы у него гораздо слабее, чем у животных.

Однако в отличие от животных человек обладает рассудком и разумом, на которых основано рациональное познание. На этом уровне мы имеем дело с понятийным отражением, абстракциями, теоретическим мышлением. Именно на этом уровне формулируются общие понятия, принципы, законы, строятся теоретические модели и концепции, дающие более глубокое объяснение мира. Причем познавательный процесс осуществляется не только в той форме, в которой он существует в мыслях отдельного человека, а главным образом в виде общего социально-исторического процесса развития знания. Индивидуальное познание человека обусловлено и опосредовано социальным познанием, всемирно-историческим процессом развития знания.

Но чувственное и рациональное познание не находятся в непримиримом противоречии, они не отрицают, а диалектически дополняют друг друга. Исходные знания о мире, полученные посредством органов чувств, содержат те образы и представления, которые составляют начальный уровень познавательного процесса. Однако разум, в свою очередь, участвует в формировании этих чувственных образов и представлений. Таким образом, в познании происходит диалектическое взаимодействие его чувственной и рациональной форм. При этом следует иметь в виду, что нужды и потребности человека выступают одной из главных движущих сил развития познания, а общественно-историческая практика людей служит важнейшим критерием его истинности, а также основой и главной целью познания.

В своем диалектическом единстве чувственное и рациональное познание способно довольно глубоко проникнуть в мир объективной истины. Однако ни чувствам, ни разуму не следует особо обольщаться своими возможностями и способностями в претензиях на познание и объяснение мира и человека. В самом характере познания заложена определенная доля здорового гносеологического скептицизма, поскольку чем больше увеличиваются объем и сфера человеческого знания, тем с большей отчетливостью осознается и расширяется круг непознанного. Другими словами, с ростом знания возрастает и его проблемная сфера. Каждое новое открытие обнаруживает не только мощь, но и ограниченность человеческого разума и показывает, что истина и заблуждение неразрывно связаны в едином процессе развивающегося знания. Следует также обратить внимание на тот момент, что процесс познания бесконечен, что это процесс, который никогда не может быть завершен, ибо мир беспределен и разнокачествен на мега-, макро- и микроуровнях, и к тому же он постоянно изменяется и развивается.

Вследствие незаконченности познания в каждый конкретный период его развития остается некоторая «вещь в себе», сфера непознанного, куда пока не могут проникнуть ни наши чувства, ни разум. Осознание того факта, что бытие (мир, общество и сам человек) всегда содержит в себе некий иррациональный «остаток», должно постоянно предостерегать нас от чрезмерного оптимизма в вопросе о возможностях человеческого познания, а тем более от мышления в категориях абсолютных истин. Наличие иррационального момента в познании обусловлено характером самого бытия, в котором уживаются вместе рациональные и иррациональные моменты. Особенно это относится к социальному бытию и социальному познанию.

На теоретическом уровне этот факт начал осознаваться в основном в XIX в. с появлением различных концепций иррационализма. Он противостоит рационализму, начало которому было положено главным образом философией Нового времени. Прежде всего здесь следует упомянуть Р. Декарта и его знаменитую формулу «cogito ergo sum» («мыслю — следовательно, сущест-вую»). Всему просветительскому периоду в западной философии свойственны именно безудержный оптимизм и беспредельная вера в силу и мощь человеческого разума. Однако уже И. Кант предпринял основательную и небезуспешную «критику чистого разума» и показал его напрасные претензии на абсолютное знание. Хотя Гегель еще верил в безграничную силу разума, рассматривал его не только как высший этап познания, но и в качестве демиурга (творца) мира.

В XIX в. в философии начинает складываться течение иррационализма: А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше, Э. Гартман, А. Бергсон, М. Хайдеггер и др. Это направление имеет множество проявлений. Одни авторы выделяют особо роль интуиции в познании, другие — инстинкта, третьи — воли, четвертые — мистического озарения и т.д. Но все они подчеркивают важную роль в жизни общества и познании иррационального фактора.

Можно, видимо, говорить о двоякой роли иррационализма в познании. С одной стороны, его представители совершенно верно обращают внимание на то, что человеческий разум не всесилен, что за его пределами и помимо него действуют силы, ему неподвластные. Эта «критика разума», критика рационализма усилилась в последние десятилетия в связи с тем, что стала совершенно очевидной не только гносеологическая ограниченность человеческого разума, но и иррациональные последствия «рациональной» деятельности человека. Ярким свидетельством этому могут служить экологические проблемы, экономические и духовные кризисы, войны, постоянно возникающие то в одних, то в других странах и регионах.

С другой стороны, отрицая определяющую роль рационального познания, представители иррационализма, особенно такого его современного течения, как постмодернизм, проповедуют концепцию беспредельного иррационализма и интеллектуального анархизма. Поэтому следует особо подчеркнуть необходимость учета в познании диалектического единства рационального и иррационального моментов.

**Жаңа қоғам, жаңа таным әдістері**

***Журналистің таным қызметінің ерекше мәртебесі***

***Таным үдерісінің пішіндері менбарысы***

***Ақпараттық ортадағы бағдарлану***

***Таным қызметінің әдіс-тәсілдері***

***Таным қызметінің қорытындылары***

**Человеку дана удивительная способность – умножать многообразие мира.** **Ол айналадағы құбылысты, фактіні қаз-қалпында көре біледі. Сонымен қабат ол әлемді өз сөзімен, мәтінімен, видеоматериалымен құлпырта түседі.** **Журналист өз сараптамасымен, зерттеуімен жаңа әлем туындатады.** Он не просто взаимодействует со средой, в которой живет, как, скажем, дерево, зверь или птица. Он умеет творить новые реалии, опосредующие такое взаимодействие и образующие в совокупности культуру – «созданную людьми искусственную сферу существования и самореализации, источник регулирования социального взаимодействия и поведения»[1]. Реалии эти могут представлять собой материальные ценности и характеризоваться вещественно-энергетической природой (орудия труда, здания, осветительные приборы, вещи и т.д.), могут представлять собой ценности духовные и характеризоваться природой информационной (произведения науки, литературы, искусства, выполненные в том или ином материале с помощью определенной знаково-символической системы). Но в любом случае начало им дают информационно-управляющие связи человека и его окружения, позволяющие получить и удержать, накопить, переработать информационные сигналы среды, превратив их в информационный продукт, – либо для того, чтобы затем воплотить его в реалию вещного мира, либо для того, чтобы включить в сети духовных коммуникаций общества.

Информационный продукт – феномен в высшей степени интересный. Уже в исходном своем варианте он есть одновременно результат освоения действительности, поскольку аккумулирует в себе ее информационные сигналы, воспринятые человеком, и результат творчества, поскольку являет собой знаково-символическое «превращение» этих информационных сигналов в нечто новое – стабильное, способное более или менее длительно существовать во времени и пространстве, открывая свою информационную сущность всякий раз, когда возникает коммуникативная ситуация. Более того: он может представлять собой некую перекомбинацию информационных сигналов, их синтез с информацией «внутренней», выступая как образ того, чего еще нет в действительности и что еще только предстоит создать. Если познание – это «процесс установления специально обоснованных и символизированных отношений с окружением, характеризующий освоенность этого окружения на уровне устойчивых представлений»[2], а творчество – «деятельность, порождающая нечто качественно новое, никогда ранее не существовавшее и отличающееся неповторимостью, оригинальностью и общественно-исторической уникальностью»[3], то информационный продукт есть живое воплощение неразрывных уз познания и творчества.

Каждый отдельный человек познает объективную действительность, создавая ее образ в своем внутреннем мире непосредственно и опосредованно, через собственный контакт с нею и через информационные продукты, созданные другими людьми, выступающими как субъекты разных видов творческой деятельности. Эти виды творчества вызываются к жизни многообразными общественными потребностями и существуют в двух формах: как деятельность любительская и как деятельность профессиональная. Первая – добровольное дело желающих, вторая – институционально организованное исполнение обязанностей по производству определенных информационных продуктов в обществе соответствующими профессиональными группами.

Журналисты – одна из таких профессиональных групп. Их первоочередная забота создавать информационные продукты оперативного пользования, предназначенные для оперативного познания изменений действительности. «Журналистика выступает в истории и как социальный институт и как общественная деятельность, опосредующая с помощью актуальной информации связь отдельных индивидов с совокупностью новых изменений в обществе, с динамикой окружающего мира. Она координирует темпы социальной жизни с ритмами индивидуального существования и, обеспечивая их параллелизм, синхронизацию и определенную интеграцию, выполняет разнообразные функции ориентации индивидов в социуме»[4]. Повышению надежности ориентации служит и обязанность прессы, выступая за всеобщие ценности гуманизма, заботиться о том, «чтобы общественность получила достаточно материала, позволяющего ей сформировать точное и связное представление о мире», чтобы она имела доступ к СМИ для свободного выражения мнений[5].

Однако действуют журналисты в условиях, при которых высокая степень надежности такой ориентации трудно достижима. Объясняется это, прежде всего, тем, что «факт трансцендентности мира по отношению к отдельным индивидам, составляющим аудиторию средств массовой информации, объективно содержит в себе возможность злоупотреблений монополией журналистики на повседневное оперативное сообщение информации о запредельной для этих индивидов реальности»[6]. Но даже если не принимать во внимание эту «возможность злоупотреблений», проявляющихся как намеренное манипулирование сознанием людей, есть достаточно причин, способных повлиять на степень истинности создаваемого журналистикой оперативного знания. Среди них – и общие закономерности познания, в силу которых ни один фрагмент реальности человеческая психика не может отразить в полном объеме, и творческая природа сознания, способного «заместить» любую «отсеченную» существенную связь несущественной, малосущественной, кажущейся или предполагаемой связью, и особый характер обстоятельств, в которых работает журналист.

Социальные последствия неадекватности действительному миру той знаково-символической реальности, которую создает журналистика, бывают весьма ощутимы. Примеров тому – множество. Вспомним хотя бы такой: средства массовой информации долго и дружно пели гимн «мирному атому», невольно усыпляя бдительность человечества, и без того неосмотрительно вторгшегося в тайны бытия. Расплатиться за это пришлось Чернобылем...

Осознание ответственности такого рода не бывает быстрым. Это тоже момент познания – себя, своего места в мире, тех средств, которые могут уберечь от подобных бед. Результаты самопознания в журналистике на современном этапе уже дают возможность заключить: один из путей, ведущих к увеличению надежности прессовой информации, связан с личностью журналиста, с совершенствованием его собственных умений познавать мир в процессе творческой деятельности.

***ОСОБЫЙ СТАТУС ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛИСТА***

Вообще-то творческий процесс в любом виде деятельности непрерывен: упрятанная в глубинах психики лаборатория по переработке информации не знает покоя ни днем, ни ночью. Но продукцию свою она выдает на-гора порциями – отдельными произведениями. Процесс рождения каждого из произведений – творческий акт – несет в себе черты, характерные и для творчества в целом, и для данного его вида.

Главная особенность творческого процесса как такового нам уже понятна: он всегда начинается освоением действительности. Без накопления информации не преодолеть той проблемной ситуации, какой является начало любого творческого акта: есть созидательная потребность, есть ориентировочная задача, а решения ее – нет. Оно придет только тогда, когда наступит «насыщение» информацией и забрезжит конкретный замысел.

Но в разных видах творчества этот момент оказывается принципиально различным. Одно дело, скажем, поэзия, где накопление информации идет почти неосознаваемо, представляя собой непосредственное переживание творцом его отношений с действительностью. Другое дело – наука, которая может на годы «привязать» исследователя к освоению «неподдающегося» предмета, сделав получение необходимой информации едва ли не единственным смыслом жизни.

В журналистике начальная стадия творческого процесса – тоже явление специфическое. Она представляет собой осознанную, целенаправленную познавательную деятельность, у которой есть все признаки особого статуса, а именно: особый предмет познания, особая цель, из которой вытекают конкретные задачи, особые условия. Постараемся поглубже понять, что это значит.

Журналистское произведение создается для сообщения о конкретных изменениях действительности – очевидных (совершающиеся события) или неочевидных (назревающие проблемы). Соответственно предметом познания для журналиста выступают конкретные ситуации жизни, в которых обнаруживают себя ее новые моменты – позитивные или негативные, но обязательно значимые для многих. По времени это преимущественно ситуации текущей реальной действительности, то есть сегодняшние, «свежие». Подчеркнем значение слова «преимущественно». Дело в том, что бывают случаи, когда возникает нужда в обращении к фактам вчерашнего дня, а иногда — особенно при наличии «белых пятен» в истории – и к сюжетам из далекого прошлого. Но это те самые исключения, которые подтверждают правило.

Масштабы ситуаций могут меняться в широком диапазоне: от локальных (из жизни одного человека) до глобальных (скажем, экологический кризис, угрожающий планете). По стадии развития проявляющихся в них противоречий они делятся на позитивные, проблемные и конфликтные. Но самое главное в том, что любая из этих ситуаций осваивается журналистом не просто сама по себе, а в связи с более широкой ситуацией проблемного характера, в которую она входит в силу системной организации мира (ситуация на заводе есть часть положения дел в городе, ситуация в городе – часть обстоятельств, сложившихся в области, и т.д.). В этой более широкой ситуации журналиста интересует один ее аспект – назревшая или назревающая проблема, переживаемая многими людьми. Именно в контексте более широкой, масштабной проблемы журналист изучает свой предмет, устанавливая характер отношений между ними. А характер может быть разным:

***Ø конкретная ситуация может нести в себе проблему, быть ее проявлением – и тогда она способна выступить как источник новых сведений о проблеме, о вызывающих ее причинах, о тех опасностях, которые с нею связаны;***

***Ø конкретная ситуация может нести в себе опыт разрешения масштабной проблемы – и тогда она способна дать знание о путях выхода из противоречия, о средствах, которые целесообразно использовать для этого;***

***Ø в конкретной ситуации могут проявиться конфликтные последствия своевременно неразрешенной проблемы – и тогда она становится источником знания о тех потерях, к которым ведут подобные коллизии.***

Именно эта связь конкретных реальных ситуаций с масштабными проблемами определяет актуальность и общезначимость того оперативного знания, которое журналист сообщает аудитории в своем произведении.

Но специфичен не только сам предмет познавательной деятельности журналиста. Специфичны и сведения о предмете, выступающие как цель журналистского поиска. Их круг широк: нам нужны сведения, которые характеризуют как особенности изучаемой ситуации, так и черты, объединяющие ее с масштабной проблемной ситуацией, как ретроспективу ее, так и перспективу, как сущность происходящего (то есть сторону, не доступную наблюдению, постигаемую только мыслью), так и явление – сторону видимую, слышимую, наблюдаемую, поддающуюся воспроизведению в деталях. Можно сказать, что цель познавательной деятельности журналиста в процессе творчества – получить не только необходимое оперативное знание о действительности, но и те средства, с помощью которых оно может быть адекватно предъявлено в тексте. Это связано с особенностями синтактики текста, сложившейся в процессе становления журналистики как особого рода творческой деятельности. Главным средством для выражения журналистской информации выступают факты – те «атомы» действительности, из которых складываются ситуации и которые, будучи обозначены в тексте, с большей или меньшей степенью точности способны эти ситуации воспроизвести. Если художник, создавая живописное полотно, подсматривает у жизни особенности линий, объемов, света и тени, в которых воплощается мир, то журналист осваивает детали, из которых складываются факты, позволяющие проникнуть в их суть.

Все это означает, что познавательные задачи у журналиста не только ответственны и велики по объему, но и весьма разнообразны. Решать же их приходится чаще всего в одиночку, в предельно сжатые сроки, при недостаточном исходном уровне компетентности. Вдобавок в подавляющем большинстве случаев познавательный процесс неотделим от межличностного общения, а следовательно – и от активного эмоционального переживания ситуации, тем паче что обстановка общения далеко не всегда бывает для корреспондента дружественной. Отсюда – высокое интеллектуальное и эмоциональное напряжение, увеличивающее вероятность просчетов. Есть еще одна особенность условий, существенно осложняющая журналисту освоение действительности: он практически всегда действует на «чужой территории» – в незнакомой или мало знакомой предметной среде, требующей определенных усилий для адаптации. Мало того: эта предметная среда может располагаться «на земле, под землей и на небе».

Итак, условия, в которых протекает журналистское познание, разнообразны настолько же, насколько разнообразна жизнь, подлежащая изображению. Можно сказать, что устойчивый признак условий познавательной деятельности журналиста заключается в отсутствии устойчивости.

Надо иметь в виду и то обстоятельство, что мыслительная работа, посредством которой корреспондент от предметно-чувственного созерцания действительности переходит к постижению неочевидных связей, сущности совершающихся в ней перемен, не завершается в момент прекращения контактов с объектом познания. Она продолжается все время, пока идет работа над текстом. Строго говоря, и это тоже лишь условная граница познавательного процесса: полученная информация становится той «рудой», которую человек при тех или иных обстоятельствах, в той или иной мере будет перерабатывать на протяжении всей жизни. Но сейчас для нас важно, что при создании произведения могут возникнуть осложнения познавательного характера. Скажем, вдруг обнаружится так называемый недобор материала: вроде бы напрашивается интересный вывод, а фактов, подтверждающих его, недостает – хоть снова отправляйся на объект. Бывает, что приходится-таки отправляться...

Совокупность рассмотренных обстоятельств и привела к тому, что в процессе формирования и развития журналистики как профессиональной деятельности сложились определенные формы познания и определенные его процедуры, помогающие строить работу рационально и получать возможно более надежный результат.

***ФОРМЫ И ХОД ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА***

В практике прессы журналистское произведение, как нам известно, существует в нескольких разновидностях, обозначаемых понятием «жанры». Выполняя общее назначение журналистского текста, его жанровые варианты тем не менее ориентированы на разные целевые установки и потому нуждаются в разной мере постижения действительности. В соответствии с этим познавательная деятельность корреспондента обрела три формы, в значительной степени отличающиеся друг от друга по объему задач, по их составу, по конкретным условиям, в которых они решаются.

Наиболее простой вариант познавательного процесса демонстрирует нам новостная журналистика. Этим понятием обозначается вся совокупность жанров, ориентированных на сообщение оперативной событийной информации. Правда, новость сначала надо найти, а это само по себе – большая сложность. Однако как стадия творческого акта познавательная деятельность в новостной журналистике все же наименее продолжительна и наиболее похожа на то, что называется сбором фактов, хотя на самом деле она к этому не сводится. Суть в том, что предмет познания здесь именно новость – свершившийся в действительности факт, существенным образом меняющий ситуацию. Соответственно целевая познавательная задача журналиста состоит в том. чтобы установить этот факт в определяющих его границах (в практике они осознаются как ответы на вопросы «Кто?» «Что?» «Где?» «Когда?») и определить, насколько существенные изменения в положении дел он вызывает (для этого приходится ответить себе на вопросы «Почему?» «Зачем?» «Что из этого следует?»). Последнее предполагает интенсивную мыслительную деятельность, в которой используются все основные логические операции: соотнесение, узнавание, различение, анализ, синтез, оценка. Однако глубокого собственного проникновения в неочевидные связи при этом не требуется: оно вполне может быть компенсировано сотрудничеством журналиста с более компетентными лицами – участниками событий или экспертами, согласившимися дать свои комментарии к происходящему. Познавательный процесс в данном случае протекает как ознакомление с ситуацией, занимает сравнительно немного времени и опирается на здравый смысл – присущую человеку способность к размышлению.

Куда более сложные задачи встают перед журналистом, если его творческий акт ориентирован на подготовку проблемно-аналитического материала, призванного проявить существо происходящих событий, определить тенденции их развития, обнаружить корни возникающих трудностей и возможные пути их устранения. Здесь мы имеем дело с другой разновидностью познавательного процесса – с журналистским исследованием ситуации. Оно представляет собой поэтапную познавательную деятельность, направляемую отчетливо осознаваемыми задачами и предполагающую не только установление фактов. Предмет познания в данном случае – ситуация в целом, взятая под углом зрения более широкой проблемы, касающейся многих людей. Освоение такого предмета невозможно без выявления неочевидных связей фактов, составляющих ситуацию, прежде всего – связей причинно-следственных. Поэтому здравого смысла тут недостаточно, нужна работа мысли иного характера, иной степени напряжения, не сводящаяся ни к интуитивным прозрениям (хотя роль интуиции велика), ни к упомянутым выше логическим операциям (хотя все они и тут встречаются). То же самое можно сказать о случаях, когда внимание корреспондента сосредоточивается на человеке, с которым он собирается познакомить аудиторию.

Третий вариант познавательного процесса в журналистике обусловлен особыми обстоятельствами действительности, а именно – наличием в ней негативных моментов, наносящих обществу вред, однако не только не очевидных, но скрываемых, маскируемых под благополучные. Это может быть, к примеру, неблаговидная по существу, но успешно камуфлируемая деятельность махинаторов или взяточничество среди представителей властных структур. Если у журналиста возникает необходимость разобраться в происходящем и разоблачить его участников, обычного исследования уже недостаточно. Предмет познания в этом случае – ситуация, состоящая из фактов, значительная часть которых намеренно скрывается, а связи между ними, если они обнаруживаются, подаются далеко не в истинном свете. Целевая познавательная задача оказывается здесь чрезвычайно сложной: добыть скрываемые данные и понять их суть, их значение. Решение такой задачи протекает как журналистское расследование, в ходе которого автору будущего материала не раз приходится сталкиваться с нестандартными («нештатными») условиями и принимать нестандартные решения, ответственность за которые он должен брать на себя.

Но как бы ни значительны были отличия этих трех вариантов познавательного процесса, механизмы психики, посредством которых они осуществляются, едины: в переработке информационных сигналов действительности участвуют восприятие, память, мышление интуитивное, мышление наглядно-образное, мышление словесно-логическое, воображение. Принципиально един и состав технологических операций (процедур), образующих акт познания. Каждая из них носит комплексный характер, то есть представляет собой решение набора задач трех типов: эмпирические, предполагающие установление фактов, теоретические, направленные на выявление внутренних и внешних связей между фактами, организационно-практические, нацеленные на оптимальную организацию хода работы. Конкретное количество задач, равно как и степень сложности, зависит от разновидности познавательного процесса, однако в той или иной мере они присутствуют в журналистском познании всегда. Это и определяет стабильность операциональной структуры, образующей как бы лесенку из четырех ступенек, по которой журналист «спускается» в глубь жизни.

Первая «ступенька» – выработка заявки на тему, когда выявляется адрес искомой реальной ситуации (конкретный объект действительности, заслуживающий внимания прессы) и предположительно определяются масштабы проблемы, в контексте которых искомая ситуация может быть значима; на этом этапе планируется ход работы.

Вторая «ступенька» – сбор предварительных данных. Смысл этой операции в том, чтобы повысить уровень компетентности журналиста, обогатив его знание об объекте, на котором предстоит работать, и о соответствующей проблеме за счет сведений, уже зафиксированных в документальных источниках, а также уточнить план деятельности и конкретные практические действия.

Еще одна «ступенька» – определение конкретного предмета изучения, осуществляемое в ходе первичного непосредственного знакомства с объектом. На этой стадии проверяется правильность «домашних заготовок» – предварительно выработанных предположений (гипотез) о состоянии объекта, о характере связи сложившейся на нем ситуации с проблемой, через которую журналист намерен ее рассматривать, – и вновь уточняется план деятельности, конкретизируются необходимые практические шаги.

Завершается познавательный процесс направленным изучением предмета – операцией самой сложной и самой развернутой: она предусматривает решение основных задач журналистского познания в конкретном творческом акте. Здесь устанавливаются все факты, характеризующие ситуацию; работой мысли вскрываются все их существенные связи и отношение к проблеме; делаются заключения о сущности происходящего; осознаются – и обсуждаются с компетентными лицами – варианты решения проблемы [7].

Результатом познавательной стадии творческого акта оказывается журналистская концепция изученной ситуации – представление о происходящем, интерпретированное журналистом в соответствии со своим мировоззрением, со своей системой ценностей. На основе этой концепции и формируется далее конкретный замысел будущего произведения. В структуре замысла уже четко проступают тема текста, его идея, принцип организации – этим замысел отличается от концепции.

***ОРИЕНТАЦИЯ В ИНФОРМАЦИОННОЙ СРЕДЕ***

Чтобы познавательный процесс шел успешно, у журналиста должна быть сформирована твердая установка на восприятие действительности как совокупности источников информации, каждый из которых может подарить ему «эксклюзив» – то, что другим пока неизвестно. Умение добыть первичные, «живые» сведения служит одним из основных показателей высокого профессионализма журналиста. Условием, при котором такое умение появляется, выступает свободная ориентация в существующей информационной среде.

В обществе утвердилось понимание необходимости оказывать прессе информационную поддержку и сложилась довольно широко развернутая сеть информирования журналистов о происходящих событиях. К основным элементам сети относятся:

***Ø брифинги – короткие совещания, на которых происходит ознакомление работников средств массовой информации с позицией устроителей встречи (чаще всего это представители властных структур) по тому или иному вопросу;***

***Ø презентации – торжественные встречи представителей каких-либо государственных, общественных или частных структур с общественностью, в том числе с представителями прессы, для ознакомления с новым предприятием, новой продукцией, новыми результатами деятельности;***

***Ø пресс-конференции – встречи государственных и общественных деятелей, представителей науки, культуры с журналистами для информирования их в связи с актуальными событиями или для ответов на их вопросы;***

***Ø пресс-релизы – специальные сводки сообщений для прессы о существенных фактах, подготовленные соответствующими пресс-службами;***

***Ø специализированные информационные бюллетени о текущих событиях той или иной сферы действительности, издаваемые корпоративными информационными агентствами;***

***Ø экстренные сообщения по факсу или электронной почте, поступающие в редакции от пресс-секретарей, пресс-служб, пресс-центров различных ведомств и общественных объединений, иногда – непосредственно от участников событий.***

Как правило, по этим каналам распространяются анонсы (сообщения о предстоящих событиях) или информационные продукты «общего предназначения», созданные централизованно, без учета специфики определенного средства массовой информации. Теми же особенностями отличаются сообщения информационных агентств – специальных служб, готовящих журналистские материалы, предназначенные для использования в СМИ на договорных началах (подписка).

Такая помощь весьма существенна для деятельности редакций, но не снимает проблемы своевременного получения сведений непосредственно из жизни, а следовательно – проблемы источников информации (тем более, что и подготовка агентских материалов связана с ними). Источником информации для журналиста выступает фрагмент реальности, контакт с которым пополняет сознание корреспондента новыми данными об этой реальности. В сущности, есть только три типа источников информации: документ, человек и предметно-вещественная среда. Что представляет собой каждый из них в общем плане?

Понятие «документ» употребляется в нескольких значениях. Согласно одному из них, наиболее широкому, документ есть материальный носитель записи (бумага, кино- и фотопленка, перфокарта, магнитная запись и т.п.) с зафиксированной на нем информацией для передачи ее во времени и пространстве. Это хранилище информационных продуктов, благодаря которому они включаются в коммуникативный процесс. Документ в узком смысле – информационный продукт особого рода, а именно: официальная бумага, созданная для подтверждения какого-либо факта или права на что-то. Для журналистики актуальны оба значения этого слова. Только надо иметь в виду: в данном случае речь идет именно об информационных продуктах, а они могут быть разного качества, поскольку несут на себе печать личности того, кто их создавал, и условий, в которых это происходило.

Другой тип источников информации – человек. В американской научной традиции он обозначается как «живой источник». Пожалуй, это центральное звено информационной среды. Во-первых, человек – это нередко свидетель или участник происходящих событий и потому выступает как держатель информации о них. Во-вторых, он – носитель информации о себе, о своем субъективном мире и облике. В-третьих, он – транслятор информации, полученной от других. Но есть у этого источника особенность, заметно осложняющая его освоение: он может либо «открыться» нам, либо не «открыться». Человек сам программирует свое информационное поведение, и журналист не может этого не учитывать.

Наконец, еще один тип источников информации – предметно-вещественная среда, иначе говоря – обстановка, которая окружает человека. Иной раз предметы и вещи могут рассказать о нем не меньше, чем он сам. По обстановке «прочитываются» события, отношения людей, их характеры, но при одном условии: если корреспондент знает язык вещей, если он умеет видеть и понимать их «речь».

Когда творческий акт журналиста начинается на основе каких-то конкретных данных, особых сложностей с поиском источников информации нет: ясно, что их можно обнаружить в ареале интересующего нас события. А вот как найти источники, которые могли бы открыть новую тему?.. С этой целью асы репортерской работы формируют сеть информаторов. Мотивы, по которым люди вступают в сотрудничество с прессой, различны. У одних это – стремление со временем стать журналистом, у других – желание подработать репортерским трудом, у третьих – солидарность с редакциями, ведущими борьбу с коррупцией, несправедливостью, произволом. Представители последней категории лиц, как правило, не стремятся ни к деньгам, ни к славе, они вступают в контакт с прессой из гражданских побуждений и подчас многим рискуют, а потому нуждаются в гарантиях неразглашения имени. Однако практика показывает, что доступ журналистов к информации оказывается далеко не беспрепятственным. Подчас это приводит к тому, что приходится искать обходные пути, не довольствуясь обычными методами познания, которые в нормальных условиях способны дать достаточно надежные результаты.

***МЕТОДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ***

Понятием «метод» в современной науке обозначается система научно обоснованных действий, необходимых для решения задач того или иного типа. Методы формируются в процессе деятельности на базе стихийно найденных приемов – как итог их осмысления, систематизации, отбора по степени эффективности.

В соответствии с познавательными задачами, встающими перед работниками СМИ, методы журналистского познания действительности образуют две большие группы. В одну входят методы получения сведений (иначе говоря, эмпирические, поскольку основаны на опыте взаимодействия со средой). Другую составляют методы постижения сути происходящего (иначе говоря, теоретические – поскольку служат выявлению неочевидных связей фактов действительности и реализуются как мыслительная работа).

В группе методов получения сведений ясно различаются две подгруппы: традиционные журналистские методы и методы, заимствованные из конкретных социальных исследований. Они возникают на общей основе, восходя к одному и тому же феноменальному свойству человека – способности воспринимать информацию через визуальные контакты, через речевое общение и через освоение знаково-символических информационных продуктов в письменной и печатной форме. Однако между ними есть и существенные различия. При изучении того или иного состояния действительности традиционные методы позволяют выявить его качественное своеобразие и далее воспроизвести это своеобразие в тексте, а методы социологических исследований ориентированы на его количественное измерение и предъявление результатов в качественно-количественных характеристиках. Осознание того влияния, которое СМИ оказывают на социальные процессы, вызвало в профессиональной среде тенденцию к повышению надежности сведений и выводов. С одной стороны, в материалах широко публикуются данные науки, с другой стороны, сама познавательная деятельность журналистов обогащается благодаря использованию научных методов. Это и привело к тому, что на вооружении журналистики сегодня оказались многие из методов социологии.

К традиционным журналистским методам получения сведений относятся проработка документов, наблюдение и беседа.

Проработка документов – метод, позволяющий получать уже имеющиеся в «информационных кладовых» общества сведения самого разного характера: от фундаментальных положений науки до дневниковых признаний, дающих представление об их авторе. Журналист может непосредственно встроить их в свой материал, а может ограничиться только изучением найденных данных, чтобы составить себе представление о происходящем. Но в любом случае работа с документами – существенный момент творческого процесса. Она включает в себя поиски документа, его освоение, проверку на подлинность, надежность и достоверность.

В условиях «информационного взрыва» даже для того, чтобы найти необходимые источники, журналисту требуется высокий уровень библиографической грамотности, развернутое представление о типах и видах бытующих в обществе документов. В настоящее время существенно облегчает доступ к ним Интернет – всемирная компьютерная сеть, на серверах которой хранится огромное количество данных самого различного свойства.

Освоение документа складывается из трех процедур: извлечения данных, их интерпретации и фиксации. Каждая из них требует ориентации на определенные правила, главное из которых – тщательность и скрупулезность в работе. При этом надо иметь в виду, что документ содержит в себе не только специально внесенные в него сведения, но и такие, которые составитель не намеревался в него закладывать, – например, сообщение об условиях его создания, о личностных особенностях составителя. Отсюда – необходимость обращать самое серьезное внимание не только на содержание, но и на внешние характеристики документа.

Сложный процесс представляет собой и проверка документа. Она предполагает рассмотрение его с трех позиций. Во-первых, нужно установить его подлинность, то есть убедиться в том, что он действительно создан тем автором и при тех обстоятельствах, которые названы или предполагаются в тексте. Во-вторых, стоит озаботиться определением достоверности заключенных в нем сведений, то есть убедиться, что они соответствуют действительным событиям. В-третьих, важно дать себе отчет в том, насколько надежны, репрезентативны эти сведения, образуют ли они достаточную базу для серьезных выводов. Во всех этих случаях журналисту может потребоваться помощь специалистов, способных выступить как эксперты; надо заранее предвидеть такую возможность, устанавливая соответствующие контакты.

Наблюдение, в отличие от проработки документов, позволяет журналисту получать сведения непосредственно из текущей реальности – первичную информацию. Однако происходит это только в том случае, когда наблюдение подкрепляется четким осознанием актуальных познавательных задач, преднамеренным использованием аудиовизуальных контактов и опорой на определенные стандарты поведения, осознаваемые как правила. Если нет преднамеренности действий и осознанности задач, наши ощущения сливаются в чувственные образы, которые не фиксируются сознанием с необходимой устойчивостью и потому не способны выступить как сведения, нужные для познавательных целей. В этой связи журналисту очень важно в процессе своего профессионального становления сформировать установку на постоянное осознанное и преднамеренное восприятие действительности, чтобы он мог смотреть – и видеть. Ведь в сущности наблюдение для него – метод непрерывного пользования, от владения которым во многом зависят его способность оперативно реагировать на изменения социальной жизни, мера его инициативности и активности.

Какого характера сведения может получить журналист с помощью наблюдения? Во-первых, данные, выражающие сущность происходящего через его внешнюю, явленческую сторону, на основе которых делаются выводы о значении событий, об отношениях людей, об уровне их общей и профессиональной культуры, о традициях, привычках, социальных ориентациях – обо всем, что поддается «считыванию» по признакам, доступным восприятию. Во-вторых, данные, передающие внешние характеристики того или иного объекта и потому способные выступить в тексте как приметы реальной ситуации, создающие для читателя «эффект присутствия». Круг их обширен: от деталей внешности действующих лиц, их речи, жестов до примет обстановки, в которой происходят события.

Внимание журналиста в ходе наблюдения распределяется между тремя относительно самостоятельными звеньями происходящего: по мере появления очередной познавательной задачи в его поле зрения оказывается то поведение отдельного человека, то взаимодействие групп людей, то предметно-вещественная среда, на фоне которой разворачиваются события. Объем наблюдаемого так велик, что зафиксировать данные с необходимой полнотой архитрудно, и это порождает технические сложности. Тележурналисту помогает видеокамера, а радийщикам и газетчикам остается серьезным образом тренировать память. Правда, можно еще разработать систему фиксирования в блокноте «опорных деталей» – знаков, по которым удается в нужный момент восстановить то, что наблюдалось. Однако этим чаще всего пренебрегают. А память – она может и подвести. Отсюда неизбежность дополнительной нагрузки на журналиста при проверке данных наблюдения.

Проверка – этап очень ответственный. Дело в том, что в силу разных причин физического и психологического характера при наблюдении существует опасность иллюзии восприятия – неадекватного отражения наблюдаемого предмета. Скажем, в лучах закатного солнца листва деревьев выглядит не зеленой, а бронзовой или красноватой, при свете люминесцентной лампы лицо человека кажется безжизненно бледным... Возможны и ошибки интерпретации, связанные с избирательностью нашего восприятия, которое в свою очередь зависит от культурной, идеологической, нравственной «оснащенности» действующих лиц. Вы наблюдаете за разговором русского с болгарином и видите, что оба кивают головой. «Слава богу, – думаете, – кажется, договорились». А на деле оказывается, что нет: кивок в болгарской знаково-символической традиции – знак отрицания; вы же его интерпретировали на основе нашей традиции как знак согласия и оказались невосприимчивы к другим проявлениям разногласий между собеседниками... Так бывает нередко.

Особая разновидность этого метода – самонаблюдение. Тут внимание журналиста сосредоточивается на собственном поведении, на внешних и внутренних факторах, которые его определяют, что открывает доступ к сведениям о неочевидных, скрытых процессах, характерных для той или иной ситуации. Но и в данном случае нельзя обойтись без проверки, без соотнесения результатов самонаблюдения с информацией, полученной другими методами, из других источников.

Третий из традиционных методов получения сведений – беседа. От обычного диалогического общения она отличается по меньшей мере двумя существенными обстоятельствами. Как метод познавательной деятельности беседа представляет собой такое организованное речевое взаимодействие, которое со стороны журналиста направляется отчетливо осознаваемыми задачами и предполагает выработку стратегии и тактики, соответствующих условиям взаимодействия.

С помощью беседы можно получить широкий круг данных, образующий несколько сегментов, а именно:

***Ø фактические данные,***

***Ø мнения (в том числе и эмоциональные реакции),***

***Ø объяснения,***

***Ø предложения и прогнозы,***

***Ø речевые приметы собеседника, передающие некоторые особенности его личности.***

При этом каждый сегмент характеризуется богатым разнообразием. Так, события (факты) могут быть позитивными и негативными по своему значению, наблюдавшимися собеседником и ненаблюдавшимися, такими, в которых он участвовал и в которых не участвовал, из собственной жизни, из жизни других людей, из жизни коллектива, города, страны. Мнения тоже могут относиться к разным объектам реальности, касаться разных сторон жизни – и это позволяет корреспонденту получать дополнительную информацию. Одно дело, что человек скажет, допустим, по поводу событий, в которых участвовал, и совсем другое – что он думает о произведении искусства или общественно-политической ситуации. Здесь – путь к постижению личности собеседника. Стратегия беседы на том и строится: понять партнера и наметить порядок задач, которые могут быть решены с его помощью. Под тактикой же имеется в виду осознанный выбор тех средств общения, которые более всего соответствуют данным условиям и способны обеспечить решение задач наилучшим образом. В ряду этих средств – характер вопросов и их чередование, реплики и замечания журналиста, его жесты и мимика, интонации и ритм разговора, полемические приемы, разного рода информационные стимулы, помогающие собеседнику раскрепоститься, одолеть скованность или нежелание говорить. Если интервьюер основательно готовится к беседе, продумывая стратегию и тактику, если научился контролировать ход общения, своевременно замечая возникновение в нем барьеров, если владеет достаточным количеством приемов, посредством которых такие барьеры преодолеваются, – успех обеспечен. Ну, а если собеседник намеренно скрывает данные, за которыми обращается журналист, – тут потребны нестандартные решения, находить которые не так-то просто. Желательно, однако, чтобы все они были достойными в моральном смысле и не выходили за рамки правового пространства.

Для фиксирования данных беседы сегодня чаще всего используется диктофон. Между тем это далеко не всегда целесообразно: бывает, он заметно мешает контакту. Опытные журналисты наряду с диктофонной записью используют традиционный блокнот, а если и он сковывает собеседника – обходятся лишь короткими пометками по ходу разговора, «расшифровывая» их после того, как беседа завершилась. Не следует забывать, что данные, полученные в беседе, тоже нуждаются в проверке, предполагающей использование других источников сведений.

Из развернутой системы методов конкретных социальных исследований журналистика сегодня лучше других освоила контент-анализ, опросы, длительное систематическое наблюдение и эксперимент[8]. О них пойдет речь в следующей главе учебника.

В качестве методов постижения сути, то есть решения теоретических задач, для журналиста выступают знания, которыми он владеет. Когда задачи несложные, с ними можно справиться посредством здравого смысла – имеется в виду способность человека рассуждать на основе личного повседневного опыта, прибегая к логическим операциям, в состав которых входят соотнесение, узнавание, различение, анализ, оценка, синтез. Но нередко мы оказываемся перед необходимостью разобраться с задачами куда более сложными, предполагающими проникновение за границы очевидного. Тут требуется мыслительная деятельность иного характера. Она не может быть сведена ни к цепочке логических операций, ни к интуитивным прозрениям. И перечисленные операции, и интуитивные прозрения служат включению вновь поступающих сведений в систему ранее накопленных журналистом знаний посредством их переработки по правилам, задаваемым этими знаниями. Вот откуда значение личности журналиста: чем богаче система его знаний, играющих роль методов решения теоретических задач, тем глубже, точнее, масштабнее его мысль.

По степени универсальности необходимые журналисту теоретические знания можно представить в виде трех уровней. Базисным выступает философское знание, отражающее общие закономерности развития природы и общества. Кибернетический подход к мирозданию как к глобальной саморегулирующейся системе дает возможность преодолеть ограниченность отдельных философских концепций и сконцентрировать в общей теории систем те положения, с высоты которых становятся видны скрытые от обыденного взгляда пружины развития природы и социума. Хорошая философская подготовка для журналиста – ключ к ранней мудрости.

Второй по степени универсальности уровень – знания о человеке и обществе, накопленные социально-гуманитарными науками: историей, психологией, социологией, социальной психологией, макроэкономикой, правом, этикой. Университетская программа предполагает освоение будущими журналистами всех этих дисциплин, однако далеко не всегда акцентируется профессиональная значимость знаний. Между тем они-то и составляют тот интеллектуальный багаж, который определяет, насколько создаваемая прессой знаково-символическая картина мира адекватна действительности.

Третий уровень – знания, накопленные конкретными научными дисциплинами. Они играют для журналиста роль методов специализации и осваиваются во многом самостоятельно. Разумеется, развернутая система спецкурсов и спецсеминаров, которую предлагает студентам университет, образует неплохую стартовую площадку для специализации, но это именно стартовая площадка. Дальнейшая углубленная работа по избранному профилю требует от журналиста серьезных усилий, а иногда и второго образования.

И еще архиважный момент: ни один из перечисленных методов, будь то средства получения сведений или постижения сути, не может претендовать на самодостаточность. Их использование определяется принципом дополнительности. Ориентируясь на него, в каждом конкретном случае журналист комбинирует такой комплекс познавательных методов, который окажется наиболее результативным.

***ИТОГИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ СТАДИИ***

По мере решения стоящих перед журналистом эмпирических и теоретических познавательных задач у него складывается все более отчетливое представление об изучаемой ситуации, которое к моменту завершения работы на объекте обретает концептуальный характер. Можно сказать, что продуктом познавательной стадии журналистской деятельности оказывается концепция изученной ситуации, представляющая собой единство знания о происходящем и отношения к нему. При этом, в соответствии с задачами, которые решались, знание – двупланово: его эмпирический пласт представлен фактами, характеризующими ситуацию, а теоретический осознается как понимание связей этих фактов (прежде всего – причинно-следственных), их значимости, как видение перспектив развития ситуации. Двупланово и отношение: с одной стороны, это система логически выверенных оценок, с другой – их эмоциональная «подсветка», результат более или менее глубокой эмпатии, «вчувствования» журналиста в эмоциональное состояние действующих лиц его будущего материала.

Однако концепция изученной ситуации – пока еще не то знание, которое предназначается потребителю. Это своего рода полуфабрикат, которому предстоит пройти не одну процедуру переработки, прежде чем он превратится в журналистское произведение – информационный продукт, способный с большей или меньшей точностью передать массовой аудитории оперативное знание о том, что происходит в жизни. Степень точности напрямую зависит от того, насколько качественно велся журналистом процесс познания действительности, и насколько умелыми и добросовестными окажутся его действия на следующей стадии работы. В ходе воплощения знаково-символической картины жизни забота об ее адекватности реальным процессам столь же важна, сколь и в ходе собственно познавательной деятельности.
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